



---

## *Enquête geluidsmuren – resultaten bevraging*

---

### Inhoud

Management samenvatting .....	2
1. Waarom een enquête? .....	3
2. Doelstelling van de enquête .....	3
3. Context van de enquête .....	3
4. Vragen in de enquête .....	4
5. Antwoordratio .....	4
6. Resultaten van de enquête .....	4
6.1. Vraag 1 .....	4
6.2. Vraag 2 .....	6
6.3. Analyse van de resultaten .....	6
6.3.1. Voorkeur bij bewoners die op minder dan 250 m wonen .....	7
6.3.2. Voorkeur bij bewoners die op meer dan 250 m en minder dan 500 m wonen .....	8
6.3.3. Voorkeur bij bewoners die op meer dan 500 m wonen .....	9
6.4. Vrije reacties (rubriek “Mijn voorstel”) .....	9
6.4.1. Groene inkleding .....	9
6.4.2. Transparante schermen .....	9
6.4.3. Géén geluidsschermen .....	10
6.4.4. Alternatieve voorstellen .....	10
6.4.5. Overige .....	10
7. Conclusie en aanbevelingen van Afrit 12 Hansbeke .....	11
BIJLAGE 1 - Waarom geluidsschermen? .....	12
BIJLAGE 2 - Enquête .....	13
BIJLAGE 3 - Integrale weergave van de vrije reacties .....	14

## Management samenvatting

In augustus 2020 lanceerde de Hansbeekse dorpsraad Afrit 12 een bevraging over de geplande geluidsmuren langs de spoorweg. 191 Hansbekenaren vulden deze enquête in.

Een zeer ruime meerderheid van meer dan 86 % kiest voor minstens een gedeeltelijke verlaging van de geluidsmuren ter hoogte van doortocht Hansbeke. Ongeveer twee derde kiest zelfs voor een verlaging over de volledige lengte van de perrons, dus over ca. 75 m.

Meer dan 80 % van de bewoners die op minder dan 250 m afstand van het spoor wonen, wil een verlaging van de geluidsmuren.

Bij één derde van de antwoorden maakten de bewoners gebruik van de mogelijkheid om vrij een suggestie te doen. Die suggesties zijn onder te verdelen in een viertal categorieën:

1. **Groenvoorzieningen** aan de geluidsmuren zodat deze landschappelijk worden ingepast. Dit wordt ook expliciet ter hoogte van het dorpsplein zelf gevraagd.
2. **Transparante schermen** zodat de zichtas tussen de kernen van Hansbeke ten noorden en ten zuiden van de spoorweg gegarandeerd blijft.
3. **Geen geluidsschermen** wordt ook door een aantal mensen gesuggereerd, vaak omdat men het geluid van de treinen als niet storend ervaart.
4. Een aantal keer wordt verwezen naar **alternatieve oplossingen** die in het buitenland (bv. Nederland) worden toegepast of wordt bijkomend onderzoek gevraagd om de geluidseffecten beter in kaart te brengen.
5. Tenslotte zijn er nog een aantal creatieve suggesties voor de integratie van kunst en spelprikkel in en rond de tunnel.

Afrit 12 stelt dan ook voor om de voorziene geluidsmuren niet zomaar te plaatsen, maar het dossier open te breken en op een degelijke, participatieve manier de Hansbeekse bevolking te betrekken bij de keuze van de geluidsmuren. Wij vragen Stad Deinze om er bij Infrabel op aan te dringen een aangepaste Omgevingsvergunning in te dienen, na een objectieve afweging, met betrokkenheid van de Hansbekenaren.

## 1. Waarom een enquête?

Sinds enige tijd leeft bij vele Hansbekenaren bezorgdheid omtrent de mogelijke 'in twee splitsing' van het dorp. Men ziet concreet de voorbeelden in Drongen, Landegem en Oostkamp en dit heeft bij velen de ogen geopend.

Om een idee te hebben hoe sterk dit leefde in ons dorp en of de Hansbekenaren de visuele vervuiling (geluidsschermen) verkiezen boven de geluidshinder (geen schermen) werd de enquête gelanceerd.

Als bewonersplatform Afrit 12 Hansbeke stelden wij ons de vraag of kon worden teruggekomen op de conclusies van het MER en of bij de Hansbeekse bevolking een draagvlak bestond om een "doorkijk" te realiseren ter hoogte van de kruising van de spoorweg met Hansbekedorp/Nevelestraat.

## 2. Doelstelling van de enquête

Afrit 12 Hansbeke is zich ervan bewust dat een onderbreking van de schermen een "geluidsslek" zal veroorzaken MAAR:

- lagere geluidsmuren of hogere geluidsmuren die transparant zijn, zijn in de MER-ontheffingsaanvraag niet onderzocht (alleen een onderbreking werd onderzocht)

- er ontstaat een onevenwicht tussen enerzijds een beperkte vermindering van de geluidsdemping voor enkele woningen die dicht bij de sporen staan op ogenblikken van treinverkeer en anderzijds, permanent een grote visuele hinder voor iedereen.

Als het waar is dat ten tijde van het openbaar onderzoek voor het afleveren van de Omgevingsvergunning geen bezwaarschriften zijn ingediend tegen de plaatsing van de geluidsschermen, dan is het te betreuren dat de gemeente Nevele ook geen bezwaar heeft aangetekend. Zij had dit als onze vertegenwoordiger - en bewaker van het beschermd dorpszicht - wel moeten doen, zeker nadat via diverse kanalen en op verschillende momenten gewaarschuwd is voor de tweedeling van Hansbeke. Tijdens de verschillende vergunningsprocedures zijn er wel degelijk heel wat bezwaren en opmerkingen ingediend door de bewoners, maar de gemeente Nevele heeft een vergunning zonder voorwaarden afgeleverd. In ieder geval, toen er met overheidssteun een participatietraject werd opgezet in functie van de realisatie van het Masterplan Hansbeke, is tijdens het traject en in het eindverslag herhaaldelijk geattendeerd ook op de nadelige gevolgen geweest voor Hansbeke van een doorlopende 2,4 m hoge muur.

Meer achtergrondinformatie over het MER en geluidsschermen is opgenomen in bijlage 1.

## 3. Context van de enquête

De enquête werd gelanceerd op 12 augustus 2020 en is afgesloten op 6 september 2020. Ze werd bekend gemaakt via verschillende kanalen, zoals de website van Afrit12, de Facebook pagina's van Afrit 12 en Hansbekaar en via posters aan de ramen van het voormalige VDK-kantoor (Hansbekedorp 34). We zagen dat er telkens antwoorden binnenkwamen op het ogenblik dat de enquête op Facebook door iemand werd 'geliket' of onder de aandacht werd gebracht.

Er werd geen mogelijkheid voorzien om de enquête op papier in te vullen. Dit was wel het geval bij een eerdere enquête over het Kerkplein, maar via die weg werd geen enkel antwoord ontvangen. Het leek dan ook niet zinvol om nu opnieuw die mogelijkheid aan te bieden.

De opzet van de bevraging was niet om de plaatsing van de geluidsmuren in vraag te stellen, maar wel om de concrete uitwerking (hoogte, doorzicht, type,...) ervan te onderzoeken. Zoals uit de resultaten

zal blijken, werd dit door sommige respondenten als een manco gezien. De vraagstelling werd echter bewust beperkt gehouden tot de voorstellen die wij -misschien onterecht- als realistisch en haalbaar achtten.

Noch vanuit Afrit 12, noch vanuit andere groepen of personen (voor zover wij weten) is gemobiliseerd geweest om de enquête in een bepaalde zin te beantwoorden. Wanneer de antwoorden van dichtbij bekeken worden, stellen we vast dat er geen herhaalde antwoorden vanuit eenzelfde IP-adres zijn verstuurd. Dit blijkt ook uit de antwoorden (zie verder).

## 4. Vragen in de enquête

Aan het voormalig VDK-kantoor toonden we drie verschillende beelden van de overweg:

- (1) het zicht zoals het vandaag is,
- (2) een simulatie met lage geluidsmuren van 1,20 m die aan het station van Drongen werden toegepast,
- (3) een simulatie met de voorziene hoge geluidsmuren van 2,40 m.

Daarnaast gaven we ook enkele voorbeelden van andere geluidsmuren mee, zoals doorzichtige, gedeeltelijk doorzichtige of begroeide muren.

De **eerste vraag** was eenvoudig: 'wil je de voorziene hoge muren of geluidsmuren die plaatselijk verlaagd zijn?'. In dat tweede geval werd bijkomend een voorkeur gevraagd: een verlaging enkel ter hoogte van de overweg of over de volledige lengte van de toekomstige perrons.

Er was geen mogelijkheid om te kiezen voor de beelden van doorzichtige of gedeeltelijk doorzichtige geluidsmuren, die werden getoond op de posters. Een aanzienlijk deel van de respondenten gaf aan te betreuren dat dit geen keuzemogelijkheid was.

Met de **tweede vraag** vroegen we op welke afstand de respondent woont,

- (1) minder dan 250 m - tot Mieke's Superetje en Bakkerij Deolet,
- (2) tussen de 250 m en 500 m - tot aan Lindestraat of rondpunt Rostraat,
- (3) meer dan 500 m.

Het enquêteformulier is als afzonderlijke [bijlage 2](#) toegevoegd.

## 5. Antwoordratio

191 mensen vulden de enquête in, maar niet iedereen beantwoordde elke vraag. De eerste vraag werd door 174 mensen ingevuld. Dit valt grotendeels te verklaren door mensen die in het vrije invulveld aangeven dat ze ofwel géén geluidsmuren willen ofwel doorzichtige geluidsmuren.

De tweede vraag werd slechts door 2 mensen niet beantwoord, wellicht een vergetelheid.

## 6. Resultaten van de enquête

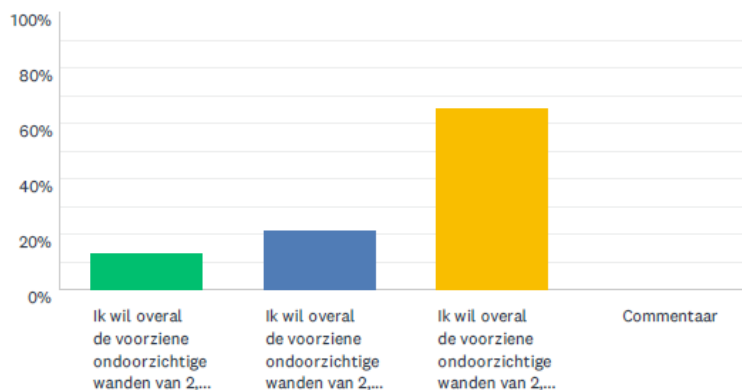
### 6.1. Vraag 1

Van de 174 mensen die de eerste vraag invulden, kiest 13,2 % voor de voorziene, ondoorzichtige muren van 2,40 m. 21,3 % kiest voor de geluidsmuren met verlaging ter hoogte van de huidige overweg. 65,5 % kiest voor geluidsmuren die verlaagd zijn over de volledige lengte van de perrons.

86,8 % kiest dus voor een verlaging van de geluidsmuren.

## V1 Welke geluidswerende wanden genieten je voorkeur? (Slechts 1 antwoord mogelijk)

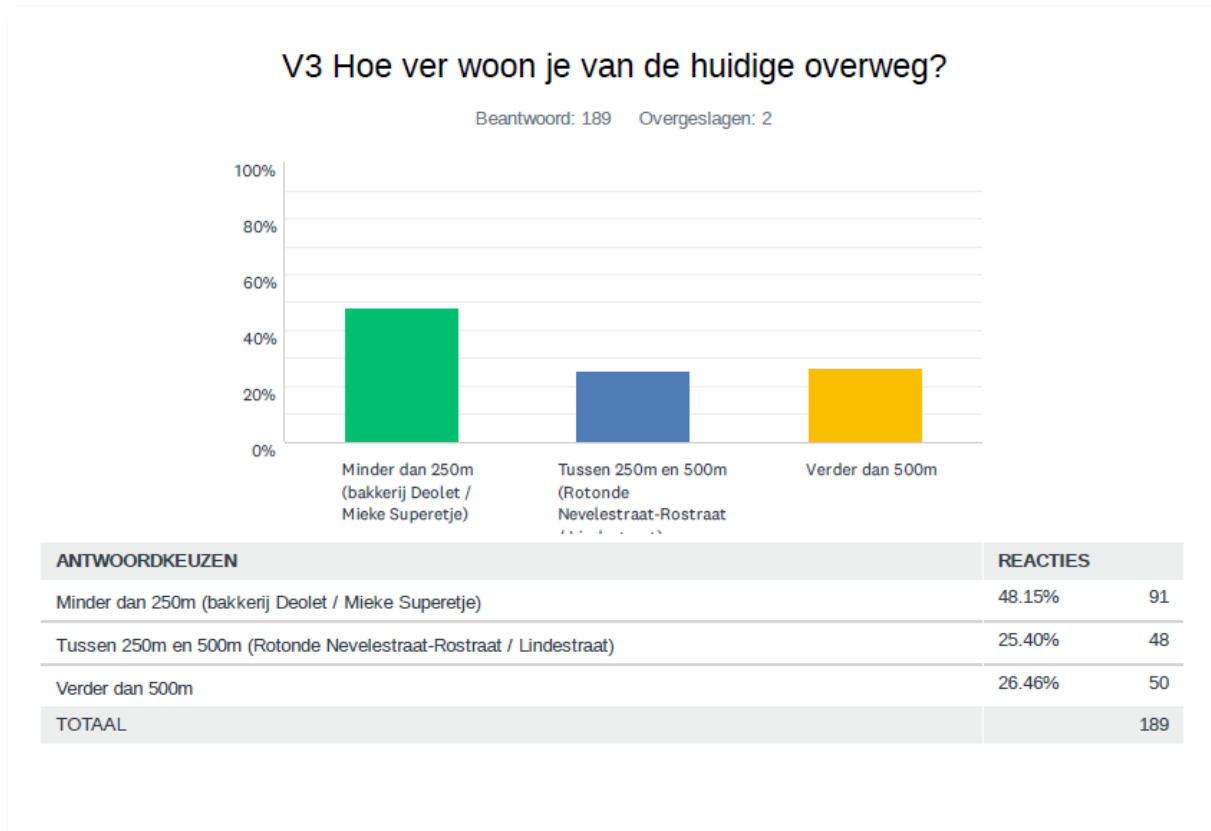
Beantwoord: 174 Overgeslagen: 17



ANTWOORDKEUZEN	REACTIES
Ik wil overal de voorziene ondoorzichtige wanden van 2,4 meter hoog	13.22% 23
Ik wil overal de voorziene ondoorzichtige wanden van 2,4 meter hoog maar met een verlaging aan de huidige spooroverweg zodat Hansbekedorp en de Nevelestraat zichtbaar blijven	21.26% 37
Ik wil overal de voorziene ondoorzichtige wanden van 2,4 meter hoog maar met een verlaging waar de toekomstige perrons komen (vanaf 75 meter voor het huidige voetgangerstunneltje tot bijna aan de nieuwe autotunnel) zodat een groot deel van het dorp zichtbaar blijft	65.52% 114
Commentaar	0.00% 0
<b>TOTAAL</b>	<b>174</b>

## 6.2. Vraag 2

We vroegen ook op welke afstand de respondent van de spoorweg woont. Bijna de helft (48,1 %) gaf aan op minder dan 250 m van de spoorweg te wonen. 25,4 % woont tussen de 250 en 500 m van het station en 26,5 % geeft aan verder dan 500 m van het spoor te wonen.



## 6.3. Analyse van de resultaten

Het leek ons interessant om na te gaan of er een significant verschil is in de antwoorden van bewoners die dichtbij de spoorweg wonen, op minder dan 250 m, ten opzichte van zij die verder van de spoorweg wonen. Van mensen die op korte afstand wonen, mag verwacht worden dat zij meer en rechtstreeks de overlast van voorbijrijdende treinen ervaren.

Op basis van de antwoorden die we ontvingen, blijkt dat het verschil zeer klein is. Er is wel degelijk een toenemende voorkeur voor een plaatselijke verlaging (zowel korte als lange) bij mensen die verder van het spoor wonen, maar de verschillen zijn klein. De **voorkeur voor plaatselijke verlaging** van de geluidsmuren is bij

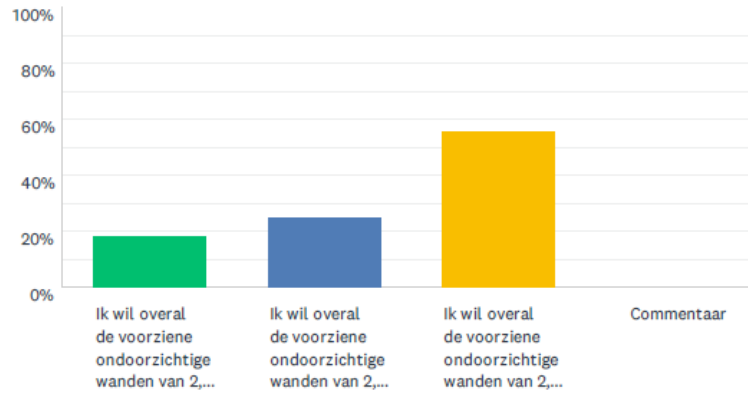
- bewoners op < 250 m van het spoor    : 81,3 %
- bewoners op > 250 m en < 500 m    : 90,7 %
- bewoners op > 500 m    : 91,6 %

De volledige resultaten worden hieronder weergegeven.

### 6.3.1. Voorkeur bij bewoners die op minder dan 250 m wonen

#### V1 Welke geluidswerende wanden genieten je voorkeur? (Slechts 1 antwoord mogelijk)

Beantwoord: 80 Overgeslagen: 11

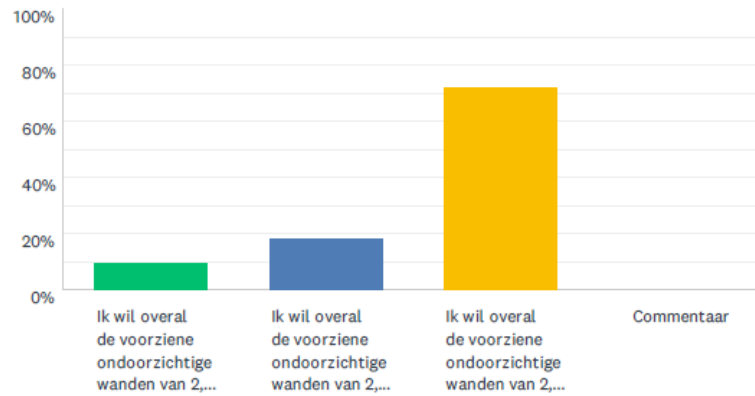


ANTWOORDKEUZEN	REACTIES
Ik wil overal de voorziene ondoorzichtige wanden van 2,4 meter hoog	18.75% 15
Ik wil overal de voorziene ondoorzichtige wanden van 2,4 meter hoog maar met een verlaging aan de huidige spooroverweg zodat Hansbekedorp en de Nevelestraat zichtbaar blijven	25.00% 20
Ik wil overal de voorziene ondoorzichtige wanden van 2,4 meter hoog maar met een verlaging waar de toekomstige perrons komen (vanaf 75 meter voor het huidige voetgangerstunneltje tot bijna aan de nieuwe autotunnel) zodat een groot deel van het dorp zichtbaar blijft	56.25% 45
Commentaar	0.00% 0
<b>TOTAAL</b>	<b>80</b>

6.3.2. Voorkeur bij bewoners die op meer dan 250 m en minder dan 500 m wonen

V1 Welke geluidswerende wanden genieten je voorkeur? (Slechts 1 antwoord mogelijk)

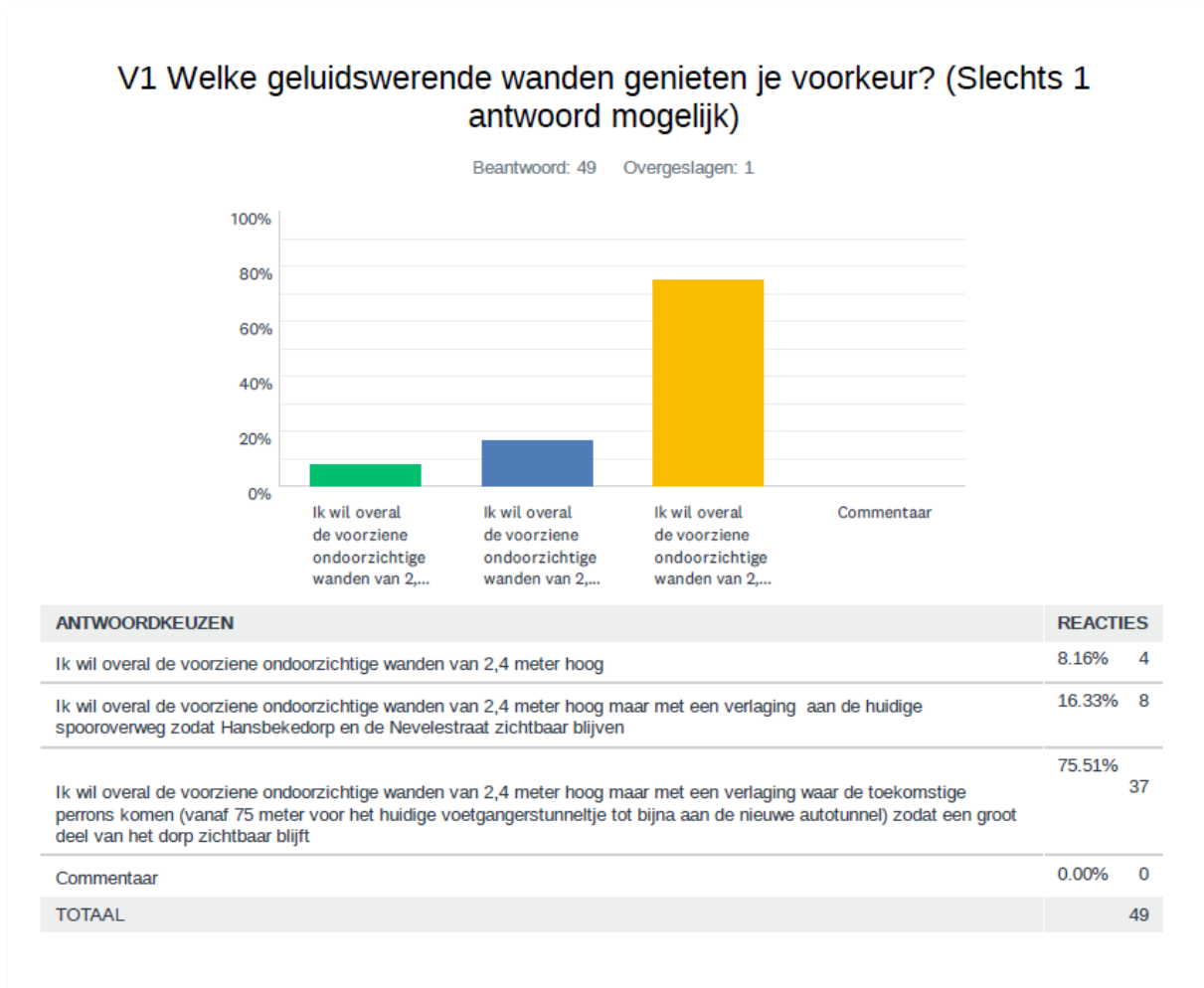
Beantwoord: 43 Overgeslagen: 5



ANTWOORDKEUZEN	REACTIES
Ik wil overal de voorziene ondoorzichtige wanden van 2,4 meter hoog	9.30% 4
Ik wil overal de voorziene ondoorzichtige wanden van 2,4 meter hoog maar met een verlaging aan de huidige spooroverweg zodat Hansbekedorp en de Nevelestraat zichtbaar blijven	18.60% 8
Ik wil overal de voorziene ondoorzichtige wanden van 2,4 meter hoog maar met een verlaging waar de toekomstige perrons komen (vanaf 75 meter voor het huidige voetgangerstunneltje tot bijna aan de nieuwe autotunnel) zodat een groot deel van het dorp zichtbaar blijft	72.09% 31
Commentaar	0.00% 0
<b>TOTAAL</b>	<b>43</b>



### 6.3.3. Voorkeur bij bewoners die op meer dan 500 m wonen



### 6.4. Vrije reacties (rubriek “Mijn voorstel”)

Er was ook mogelijkheid om een eigen voorstel te formuleren. Ongeveer **één derde** (56) van de respondenten **bracht een eigen voorstel aan**. De integrale oplistijng van alle reacties wordt hieronder weergegeven, er kunnen een viertal belangrijke thema’s worden geïdentificeerd. De suggestie voor groene inkleding of transparante schermen komt opmerkelijk vaak terug. Heel wat mensen vroegen zich af waarom het in de vragenlijst niet mogelijk was om voor deze opties te kiezen. Dergelijke alternatieven werden wel ter inspiratie getoond op de affiches. We hebben bewust geprobeerd om de vragenlijst zo eenvoudig mogelijk te houden er van uit gaande dat suggesties konden gedaan worden in het vrije invulveld.

#### 6.4.1. Groene inkleding

Dit voorstel komt in 15 reacties terug. De vraag wordt gesteld om voor variatie in de groenvoorziening te zorgen, een breder uitwaaiierend groenscherm of een natuurlijke geluidswering te voorzien, ook ter hoogte van de huidige overweg.

#### 6.4.2. Transparante schermen

Dit voorstel komt in 13 reacties terug. De respondenten halen vaak het argument aan dat het doorzicht tussen beide delen van het dorp belangrijk blijft. Het behoud van het dorpsgezicht wordt ook vermeld.

Enkele antwoorden verwijzen expliciet naar transparante geluidsschermen als een goed compromis waarbij niet moet worden ingeboet op het vlak van geluidsdemping terwijl het doorzicht grotendeels behouden blijft.

#### 6.4.3. Géén geluidsschermen

Dit voorstel komt in 10 reacties terug, waarvan 6 van respondenten die op minder dan 250 m van de spoorweg wonen. Deze opmerking wordt o.a. gemaakt door respondenten die op de eerste vraag géén antwoord ingaven. Het is hierbij belangrijk om op te merken dat deze suggestie niet in de vraagstelling voorkwam, noch in de inspiratievoorbeelden werd getoond. De bevraging heeft de plaatsing van geluidsschermen niet in vraag gesteld, dit zijn dus spontane voorstellen.

Bewoners verwijzen naar het feit dat men het geluid van de trein gewoon is, zelfs mensen die aangeven zeer dichtbij de spoorweg te wonen. Men geeft aan dat het geluid van de treinen bekend was toen men hier kwam wonen. Iemand suggereert om te investeren in stiller treinmateriaal en in geluidsisolatie bij individuele woningen. De vergelijking met het voortdurende geluid van de E40, dat als meer storend wordt ervaren, wordt ook gemaakt.

#### 6.4.4. Alternatieve voorstellen

7 reacties stellen bijkomend onderzoek en/of alternatieve technieken voor. Er wordt o.m. verwezen naar projecten in Nederland met zeer lage geluidsschermen dichtbij de sporen om het wielgeluid te dempen of andere technische oplossingen.

#### 6.4.5. Overige

In de overige reacties vinden we 2 keer het voorstel om kunst (graffiti-artiest, krijtrots voor kinderen) te integreren en 1 respondent betreurt dat er geen inspraak is geweest en dat er onvoldoende overleg met Infrabel was.

In een 7-tal reacties herhaalt men de gemaakte keuze uit vraag 1.

## 7. Conclusie en aanbevelingen van Afrit 12 Hansbeke

De belangrijkste conclusie uit deze bevraging is dat er in Hansbeke **geen voldoende groot draagvlak is voor de hoge geluidsmuren**, noch bij de bewoners die dichtbij het spoor wonen, noch bij mensen die verderaf wonen. Veel mensen deden constructieve suggesties op basis van de extra beelden, zoals doorzichtige of begroeide geluidsmuren, maar er waren ook nog een aantal creatieve voorstellen, in mindere of meerdere mate haalbaar.

Een respons van meer dan 190 antwoorden is behoorlijk veel, op een bevolking van ongeveer 2.000 inwoners, kinderen en jongeren inbegrepen. Als abstractie gemaakt wordt van de -16 jarigen, dan werd ruim 10 % van de Hansbekenaren bereikt. Wellicht hebben heel wat mensen de enquête niet ingevuld, omdat er regelmatig in de media verschijnt 'dat alles toch al beslist is', zoals in heel wat commentaren op Facebook te lezen stond.

Afrit 12 stelt dan ook voor dat de Stad Deinze op een ernstige manier in gesprek gaat met Infrabel, de grotere bestuurskracht in de weegschaal legt om een bijsturing van de plannen af te dwingen en Infrabel overtuigt om een wijzigingsvoorstel aan de Omgevingsvergunning in te dienen.

Aan Infrabel vragen wij om alle mogelijke alternatieven te onderzoeken (verlaagde geluidsmuren over verschillende hoogtes en verschillende lengtes, doorzichtige geluidsmuren, geen geluidsmuren, ...) en van al deze mogelijkheden de voor- en nadelen duidelijk op te lijsten zodat er -in overleg met de stadsdiensten en de Hansbekenaren- een definitieve en breed gedragen keuze kan gemaakt worden. Wanneer de voor- en nadelen van elk voorstel objectief gecommuniceerd worden, zal de gekozen oplossing een groot draagvlak hebben, de gevolgen van de keuze zijn dan immers op voorhand gekend.

Infrabel wijst de vraag voor aanpassingen af op grond van het MER-rapport dat hoge geluidsmuren zou verplichten. Het MER-rapport (uit 2010) is evenwel genuanceerder dan dat en is bovendien niet bindend. Er worden heel wat andere elementen in het MER-rapport voorgeschreven, die niet in praktijk zijn toegepast, zoals de aanvoer van materialen via de waterweg, geen grondopslag buiten de werfzone,... of begroeiing van de geluidsmuren ter hoogte van de doortocht Hansbeke. Daarnaast worden een aantal aannames gedaan (verdubbeling van goederenverkeer tussen 2006 en 2020) die wellicht niet correct zijn gebleken.

Volgens ons blijkt uit de vrije antwoorden dat doorzichtige of met groen gebufferde geluidsmuren voor veel mensen wel aanvaardbaar zouden zijn en dat zelfs bewoners die dicht bij de spoorweg wonen een onderbreking van de hoge muur niet ongenegen zijn of helemaal geen geluidsmuur wensen. Tenslotte moet hierbij aangestipt worden dat ononderbroken hoge muren niet alleen nadelig zijn voor de belevingsaspecten van de bewoners. Ook voor de treinreizigers die zich op de perrons of in de trein bevinden, creëren zij een tunneleffect. Dit heeft nadelige gevolgen of het vlak van de beleving en het veiligheidsgevoel.

Concreet vraagt Afrit 12

1. dat Stad Deinze zijn gewicht in de schaal legt zodat Infrabel de uitvoering van geluidsmuren in Hansbeke herziet,
2. dat Infrabel degelijke alternatieven voorziet met telkens objectieve afweging van pro en contra,
3. inspraak en participatie: de Hansbeekse bevolking moet volledig en correct bevroegd én voorgelicht worden over de voorgestelde alternatieven.

## BIJLAGE 1 - Waarom geluidschermen?

Infrabel wil geluidschermen plaatsen van 2,4 m hoog, gerekend vanaf de bovenkant van de spoorstaaf. De geluidsschermen zullen bestaan uit rotswol (hoge dichtheid) in een roestvast staal (RVS) kader ondersteund door een RVS rooster. Door deze structuur kunnen bepaalde klimplanten zich gemakkelijk hechten, teneinde een groene geluidsscherm te bereiken. Hierdoor wordt er een geluidsscherm nagestreefd die zich door zijn groene karakter verweeft in het landschap. De beplanting is wintergroen en bestaat o.a. uit Hedera hibernica (klimop) en Lonicera japonica (kamperfoelie). Dit type zal overal gebruikt worden. Op de kunstwerken, waar geen voedingsbodem voor de planten aanwezig is, zullen deze geluidsmuren niet begroeid zijn. Dit betekent dat ter hoogte van de huidige overweg, waar de onderdoorgang voor voetgangers en fietsers komt, de schermen niet begroeid zullen zijn.

Er is tot op heden geen bindende Vlaamse regelgeving in verband met spoorwegverkeersgeluid. Voor wat betreft spoorverkeerslawaai zijn dus geen wettelijke grenswaarden opgelegd. Er zijn wel richtwaarden voorgesteld m.b.t. het specifiek geluid van spoorwegverkeer. Het doel van deze richtwaarden is de bevolking een voldoening gevend akoestisch leefmilieu te geven. Voor de zone op minder dan 500m verwijderd van het nabijgelegen spoor zijn deze richtwaarden (in decibel):

Dag (06h00-23h00) 65 dB(A)

Nacht (23h00-06h00) 60 dB(A)

Ten gevolge van stijgende treinintensiteiten als gevolg van het derde en vierde spoor zal meer geluidshinder ontstaan. Daarom worden geluidschermen geplaatst. Maar zij zullen niet alle geluidshinder wegnemen voor de eerste lijnsbebouwing. Daarvoor zouden schermen van wel 4 m hoog nodig zijn.

Hoe dan ook staat het vast dat het plaatsen van geluidschermen altijd een grote impact heeft, niet alleen qua gezondheidsaspecten maar ook qua milieu- en beleevingsaspecten.

De optie om de geluidsschermen ter hoogte van de stopplaats van Hansbeke te onderbreken werd door Infrabel onderzocht: *“Dit om zo de zichtrelatie tussen beide gedeeltes te verhogen en het stationsplein langs weerszijden van de spoorlijn meer als één geheel te laten fungeren. Bij een onderbreking blijkt evenwel een verhoogde geluidsemissie op te treden ter hoogte van een aantal woningen aan de Nevelestraat, Zandestraat en Hansbekedorp. Deze onderbreking resulteert in een overschrijding van de richtwaarde (65 db(A)) ter hoogte van deze woningen. Er wordt in de toekomst nog niet overal onder de richtwaarde van 65 en en 60 dB(A) voor de dagen nachtperiode gebleven”* (zie MER 2210613009 – V7 - Aanleg van een derde en vierde spoor tussen Brugge en Gent: Module 2A : Baanvak Landegem-Aalter - pagina 58)

Tijdens een onderhoud dat stad Deinze op 2/7/2020 had met Infrabel liet Infrabel weten niet af te willen wijken van het MER en dus geen mogelijkheid zag om lagere geluidsmuren te plaatsen.

Een MER-rapport formuleert evenwel een aantal aanbevelingen, milderende maatregelen en randvoorwaarden, maar hier kan, gemotiveerd, perfect van worden afgeweken in de Omgevingsvergunning. Het MER-rapport onderzocht wel de *onderbreking* van de geluidsmuur, maar niet de *verlaging* van de geluidsmuren, zoals in Drongen blijkbaar wel mogelijk was, noch werden andere alternatieven (doorzichtige geluidsschermen, railpads,...) onderzocht.

## BIJLAGE 2 - Enquête

Een blanco enquêteformulier (webversie) is als afzonderlijke bijlage toegevoegd.

## BIJLAGE 3 - Integrale weergave van de vrije reacties

#	REACTIES
1	Het alternatief dat wordt voorgesteld met begroeiing zoals aan vdk kantoor geniet mijn voorkeur
2	Met begroeiing
3	Zoveel mogelijk doorzichtige wanden
4	Eerst en vooral: een nieuwe geluidsstudie die meer in detail de effecten van de verschillende scenario's op alle geluidsgevoelige punten beoordeeld. Pas dan kunnen de scenario's op een goede manier vergeleken worden...
5	Op de plaats van de huidige overweg echt doorzicht laten door geluidsmuren in plexiglas (ongeveer 10 m).
6	Voor mij , ik woon langs de spoorweg , zijn de geluidsmuren zelfs overbodig . De beste oplossing zijn de zeer lage geluidsdempende blokken naast de sporen ,wordt gebruikt in Denemarken, dus geen Berlijnse muren.
7	Er zijn alternatieven op de markt die het geluid bij de bron aanpakken, nl. aan de wielen. Waarom wordt/werd dit niet onderzocht?
8	ik heb een voorkeur om ook groene wanden te voorzien in de dorpskern
9	Maar dan wel de met groen begroeide versie graag
10	WHIS-wall, <a href="https://www.bnr.nl/nieuws/innovatie/10341794/innovatief-geluidsscherm-laaitreinlawaai-schrikken">https://www.bnr.nl/nieuws/innovatie/10341794/innovatief-geluidsscherm-laaitreinlawaai-schrikken</a> Of minigeluidsmuren vb in hilversum
11	Waarom hangen dan foto's uit bij de vroegere VDK-bank met de vele mogelijkheden? En hier is maar keuze tss 3? Veel te weinig inspraak gegeven aan het dorp zelf én te laat overleg met de bewoners vanuit Infrabel.

12	Enkel de hoge wanden op plaatsen waar het echt nuttig zal en kan zijn. Vooral de zichtbaarheid van de perrons is van zeer groot belang, weg met die caméras die met moeite hun nut zullen bewijzen. Besluit: . halfhoge geluidswanden zoals in voorstel nr. 3 . Elders daar waar het echt nuttig kan zijn de hoge wanden. . en zoals ik al eerder gecommuniceerd heb in Hansbekenaar, hou rekening met de situatie in de toekomst waar het geluidsniveau veel lager zal zijn dan nu, wegens het gebruik van nieuwe geluidsarm rollend materieel
13	Indien deze dan ook regelmatig onderhouden (gepoetst) worden, anders groen(beplanting)panelen. Succes!!
14	Lage doorzichtige geluidsmuren
15	De overweg moet doorschijnend zijn. De perrons moeten langs één kant doorschijnend, veiligheids zijn. Het is opvallend dat mensen die palend aan de spoorweg meestal kiezen voor minder hoge geluidsmuren, b.v Melissa en zij is niet alleen hoor. Ook mensen die in de Karmenhoek, Hammestraat, Boerestraat, Warandestraat enz, enz hebben recht op een mooi dorp. Met hoeveel mensen zijn ze die een hoge muur eisen? Tien, twintig? Hansbeke heeft meer dan 2.000 inwoners en dan maximum 20 inwoners die tegen verlaagde muren zijn.....?
16	Ik wil overal lagere geluidsmuren. Waar de huidige overweg is ook doorzichtig, zodat het dorpsgezicht enigszins blijft bestaan.
17	Een natuurlijke, groene verlaagde wand zodat het zicht op het dorp blijft en het dorp niet in 4 verdeeld wordt. Een wand verlaagde doorzichtige wand boven de tunnel. Door die tunnel wordt het geluid van de treinen versterkt.
18	Op de wanden willen ze overal klimop laten groeien. Ik zou wat meer variatie voorstellen in uitzicht en gebruik. Enkele voorbeelden: her en der stukken die als openbaar krijtrots kunnen gebruikt worden (leuk voor kinderen), graffiti- wand ( voor grotere kinderen) , aankondiging evenementen in dorp, enz
19	Hopelijk worden deze wanden met groen bekleed om zo minder het "muur gevoel" te hebben zonder daarvoor meer last te hebben van de voorbij rijdende treinen.
20	Geen geluidsmuren. Die zijn er nu toch ook niet?
21	de wanden mogen voor mij gerust 2,4m hoor zijn als dat nodig is om het geluid te weren voor

	omwonenden, maar graag het zicht vrij laten door doorzichtige wanden te gebruiken te hoogte van het dorp.
22	Alles met natuurlijke groenbekleding (klimop).
23	Lage geluidsmuren of zelfs niets, diegene die er niet veraf wonen en ik ben er zelf bij hebben gekozen dicht bij het spoor te wonen dus we moeten de gevolgen ervan verdragen. Is net hetzelfde die gaat wonen in Zaventem aan het vliegveld en nadien zagen over het lawaai van de vliegtuigen... dus voor mij hoeft niets, we hebben nu ook niet en ik woon er al 33 jaar en het stoort me niet
24	DOORZICHTIGE GELUIDSWANDEN, DAN MOGEN ZE 2,40 METER HOOG ZIJN, DAT WAS DE OPLOSSING VOOR IEDEREEN.
25	GEEN GELUIDSWANDEN PLAATSEN!! Dit is al jaren zo, zonder problemen! Wij wonen in hansbekedorp en hebben nooit last van het geluid.
26	We hebben ervoor gekozen om hier te wonen als de spoorweg er al lag. We zijn het geluid gewoon.
27	Of gewoon geen geluidsmuur?
28	Er zijn nog heel wat andere mogelijkheden: doorzichtige geluidsmuren, muren waarlangs brede groenschermen worden voorzien (vb buiten de dorpskern),... In elk geval, thv doortocht Hansbeke is doorzicht erg belangrijk. Dit is belangrijker dan het extra geluid. Voortdurend achtergrond geluid van E40 stoort meer.
29	Graag overal groene panelen. De hoogte van de panelen is de minder relevante parameter. Een geïnformeerde keuze kan enkel als er vooral gekozen wordt tussen verschillende niveaus van geluidsdemping
30	Geen, ofwel 1,20m hoog in groen maximum.
31	Aan het kantoor hanct ook nog alternatieven die je niet kan kiezen. Spijtig
32	Overall 2.4 m ondoorzichtig, behalve de zone huidige overweg + 25m: daar doorzichtig veiligheidsglas



33	Liefst met volledige groene begroeiing
34	Ik wens het karakter en het geklasseerde dorpszicht te behouden ZONDER dergelijke geluidsmuren! Zijn er geen andere opties die het natuurlijk en landelijk karakter benadrukken??
35	Steek die sporen ondergronds en leg er een mooi dorpsplein over.
36	Liefst de groene schermen!
37	De bewoners die het dichtst wonen aan de overweg wensen misschien wel de hoogste? Ikzelf woon op 300m van de overweg, 50m van de sporen en ondanks ik de treinen al gewoon ben, ga ik voor de hoogste buiten de zone aan de spooroverweg. Succes!
38	Ik wil graag transparante schermen in het dorp en eventueel daarbuiten.
39	De lage geluidsmuren - dicht bij de wieltreinen, tot hoogte van ca. de wieltreinen (ooit beschreven in vlakaf als ik het mij goed herinner) - zouden een betere optie vormen voor het kleine dorp dat Hansbeke is. Hansbeke is dit geval ook moeilijk tot niet vergelijkbaar met Drongen of Oostkamp. De impact van hoge(re) geluidsmuren hebben voor een dorp als Hansbeke ongetwijfeld een hogere impact. De lage geluidsmuren (laagst mogelijke optie) zou ongetwijfeld voor het dorp, karakter en leefkwaliteit van het dorp, de beste optie zijn. Dit werd vroeger niet weerhouden wegen kostprijs, maar kan hopelijk wel herzien worden.
40	Indien lage ondoorzichtige schermen niet voldoen, graag doorzichtige schermen
41	Doorzichtige wanden of geluidsabsorberende blokken thv de sporen zelf en niet hoger dan de treinwielen.
42	Geen wanden
43	Ik ben voorstander om in het gedeelte tss de huidige kleine tunnel en de tunnel ringweg geluidswerend en versterkt glas te plaatsen.
44	Ik wil nergens deze geluidsmuren. Waar de gezondheid van de bewoners dicht bij het spoor

	aangetast wordt, moet Infrabel de huizen van die bewoners akoestisch isoleren. Infrabel moet verder investeren in: - geluidsarm nieuw rollend materiaal, - geluidspads en andere geluiddempende maatregelen - retrofitting van het oude materiaal
45	Wegens geluidsoverlast voor de nabije buurtbewoners graag hogere muren. De personen die verder van de spoorweg af wonen hebben minder last van treinverkeer dus voor hen is het zicht belangrijker dan de geluidsoverlast. Geen correcte bevraging dus!
46	Alle geluidswanden moeten maximaal het geluid weren, hoogte en inplanting zijn daaraan gebonden. De geluidswanden zullen door de jonge toekomstige generatie aanvaard worden zoals ze zijn.liefst wanden met begroeiing die zullen gemakkelijkst integreren in ons dorp.
47	Ik woon zelf langs de spoorweg Merendreestraat dus hoe hoger hoe liever
48	Wat is het verschil in geluidsdemping tussen de twee hoogtes?
49	Ik wil overal de groene, lage geluidsmuren.
50	Jammer dat jullie geen andere oplossing hebben dan zo een prachtig dorp in 2 te splitsen!
51	Waarom moet Hansbeke opgesplitst worden.kan dat nu echt niet op een andere manier??zo een mooi dorp helemaal omzeep aan het helpen!!!
52	Graag ook beplanting aan de overweg op de geluidsmuren! Er zijn zeker opties mogelijk met begroeiing die verderop geplant is en verder uitwaaiert tot overweg. Want wie wil nu op een lage of hoge Berlijnse muur kijken??

53	Ik wil een verlaging aan de perrons EN aan de overweg.
54	Indien mogelijk zou ik panelen van 1m20 vanaf +- Routje/bloemenwinkel tot aan voetgangerstunneltje doen.
55	Waarom niet overal doorzichtige wanden? Waarom niet overal verlaagde wanden? Waarom niet overal groen ipv aluminium. Keuzemogelijkheden zijn nogal beperkt in de enquête. Is daar een reden voor?
56	Wat doen tegen de verhoogde geluidshinder in het buitengebied (meer treinen = meer geluidshinder; minder huizen tegen de spoorweg = meer geluidshinder) Ter hoogte van het dorp: volledig doorzichtige geluidsmuren die goed onderhouden worden.
57	het oude stationsgebouw erop laten schilderen door studenten of amateurs onder begeleiding of via graffiti experts, zo worden we dan gevrijwaard van uitspattingen