
Aan het College van burgemeester en schepenen

Stad Deinze

Brielstraat 2

9800 Deinze

Hansbeke, 23/08/2021

**BETREFT: Heraanleggen van het kerkplein Hansbeke - Referentienummer omgevingsloket:
OMV_2021096898 - gemeentelijke dossiernummer: 2021/00519**

Geacht College,

De werkgroep 'Dorpszicht' van Afrit 12, Dorpsraad kwam op 18 augustus samen aan het kerkplein om het definitief ontwerp voor het heraanleggen van het kerkplein in Hansbeke te bespreken.

Als gevolg daarvan bezorgen wij u onze opmerkingen, bezwaren, vragen en suggesties.

1. Vraag tot verbreding verharde deel naar het toegangsportaal van de kerk.

Het is in principe goed om te ontharden en gras en bomen in de plaats van de huidige verharde oppervlakten te brengen. Echter, in het voorliggende plan heeft de ontharding een tekort aan ontmoetingsruimte tot gevolg. Vóór de kerk is er onvoldoende verharde ruimte waar mensen kunnen "uitwaaieren". Zeker voor en na een kerkdienst (klassieke viering, begrafenis, communie, huwelijk, erehaag ...) is er nood aan ontmoetingsruimte op verharding waar mensen kunnen blijven keuvelen. Het verharde toegangspad of looper naar het kerkportaal is niet veel breder dan een gewone oprit naar een particuliere woning, i.c. 3,36 m. Langs weerszijden van dit pad staan zitbanken. Bovendien staan er parallel met de looper leilinden in een beschermingszone die afgezoomd is met 40 cm hoge paaltjes. Veel mensen zullen zich niet op het naastliggend grasveld durven of willen begeven. De verharde ruimte vóór de kerk heeft maar een totale oppervlakte van 58,36 m². De mensen worden niet uitgenodigd om in groepjes te blijven praten maar worden naar de straat gekanaliseerd. Diagonale looplijnen lijken in dit ontwerp wel verboden. Op dit punt is het geen verbetering tegenover de huidige toestand.

Wij vragen dus dat de toegang naar het hoofdportaal van de kerk minstens even breed blijft als deze momenteel is.

2. Boom ter hoogte van de huidige schandpaal niet planten

Er staat een boom (zogenaamde 'toekomstboom') ingetekend op de plaats waar momenteel de schandpaal staat. We vinden dat deze boom het zicht ontnemt op de schandpaal en de grafkapel en hadden die graag niet aangeplant gezien.

3. Verplaatsing Schandpaal: liever niet, of indien wel: naar historisch correcte plaats verplaatsen

We merken dat de schandpaal verplaatst wordt volgens de plannen. We vrezen dat dit een secuur werk zal moeten zijn gezien de schandpaal al aan elkaar gelijmd werd in het verleden. Als er dan toch geopteerd wordt om de schandpaal te verplaatsen, dan zou die beter geplaatst worden op de historisch correcte plaats nl ter hoogte van het restaurant 'Oud Gemeentehuis'. Of anders is het beter om die te laten staan waar die momenteel staat om geen onnodige schade aan te brengen.

4. Banken en Picknicktafels: ronde bank mogelijk – paar banken thv Dorpsstraat behouden?

We vinden het plaatsen van picknicktafels en banken een goede zaak omdat dit uitnodigt om te 'socialisen'. We hadden echter graag ook ronde banken gezien, omdat dit nog meer de sociale functie benadrukt. (zie bijlage). Dergelijke banken kunnen gemaakt worden door het VTI, als proefwerk.

We zien ook geen banken meer terug op het plan die momenteel in de Dorpsstraat staan voor de leilinden. Kunnen deze toch voorzien worden? Misschien dat deze aangenamer zouden staan op het kasseipad dat parallel loopt met het voetpad langs Hansbekedorp (banken kunnen met zicht op de kerk of met zicht op de straat geplaatst worden).

Waarom geen zitbanken plaatsen ten zuiden van de Kerk?

5. Afsluitingen van 40cm hoog rondom de bomen?

We begrepen dat er rondom de bomen afboordingen van 40cm hoog komen om afgevallen blad op te vangen. Deze beschermingszone rond de bomen is een goede zaak: er zal niet over de boomwortels gelopen worden en bladeren laten liggen is echt wel goed voor de bomen. Maar dit moet gecombineerd kunnen worden met het open gevoel dat de grasperken moeten bieden. Het plan is niet 100% duidelijk, maar indien deze afboordingen ook voorzien worden voor de leilinden langs straat en naar het kerkportaal en in het grasveld zuid, dan lijkt ons dat een enorme drempel en weinig uitnodigend om het gras op te lopen. Dus zeker voor de bomen langsheen de dorpsstraat, in het huidige grasveld en langsheen de kasseien naar het toegangsportaal dergelijke drempels niet inbouwen aub. Hier moet het 'open gevoel' primeren en de mensen uitnodigen om het plein te betreden.

6. Grafkapel: groenzone errond wel technisch mogelijk?

We merken dat er rondom de grafkapel en boven de grafkelders, groenzone zal voorzien worden (lage onderbeplanting). We vinden de huidige kasseien hierbij esthetisch beter. We vrezen dat een groenzone het zicht op de grafkelders en de grafkapel zal ontnemen. Alles hangt natuurlijk af van welk type lage beplanting voorzien is, dit is niet nader gepreciseerd. Daarenboven vragen we ons af of dit technisch wel mogelijk zal zijn (diepte grafkelders) om

daar beplanting aan te brengen en of er geen toestemming moet gevraagd worden aan de graaf de Boussies Borluut hiervoor (concessie?).

7. Kassei-pad ten noorden van de Kerk (parallel met de Kerkakkerstraat ter hoogte van de parking van 'de Zoeten Inval') is overbodig en zou beter in groenzone aangelegd worden.

Het pad ten noorden van de kerk doorheen de groenzone tussen de kerk en de lage muur, is overbodig aangezien er een trage weg loopt ten noorden van deze muur. Dit kan dan een extensieve groenzone worden vanaf de grafkelder tot de achterkant van de kerk.

8. De comfortstrook voor fietsers en voetgangers: liever in blauwe hardsteen of platines dan in uitgewassen beton.

Een lokale comfortstrook in uitgewassen beton doet afbreuk aan de uniformiteit van de materiaalkeuzes in het ontwerp.

9. Bewaken van multifunctionele mogelijkheden

Uit de resultaten van de enquête die Afrit 12 vorig jaar organiseerde over de herinrichting van het kerkplein bleek een grote behoefte aan een mooie rust- en ontmoetingsplaats die multifunctioneel kan gebruikt worden. Nu het stationsplein die functie dreigt niet te kunnen vervullen is deze multifunctionele behoefte van het Kerkplein nog groter geworden.

Daarom een pleidooi dat de grasperken steeds begaanbaar mogen zijn en ook ingericht worden zodat ze uitnodigen om erop te gaan lopen (vandaar ook: geen 40cm hoge afboordingen rond de lindes die in de loopzones liggen).

De 'toekomstboom' moet ook zo gepositioneerd zijn dat er nog mogelijkheid is om een tent of kraampjes te plaatsen op het grasplein, bij dorpsfestiviteiten.

Jongeren en scouts moeten kunnen spelen op de grasvelden.

Een paar stopcontacten en vuilwaterafvoer-voorzieningen op het grasplein vooraan-links van de toegangspoort (ZO van de kerk) zou best voorzien worden.

10. Doortrekken leilinden rij ten Zuiden van de Kerk

De extensieve zone onder de leilinden ten zuiden van kerk wordt best doorgetrokken tot tegen de kerk en de Kerkakkerstraat. De reststrook met intensief gemaaid gras heeft weinig toegevoegde waarde.

11. Type groen

Op het plan was niet vermeld welk type groen voorzien wordt. Wij pleiten voor inheemse planten en bomen. De lage onderbeplanting is wel best echt laag en niet al te divers qua soorten om geen afbreuk te doen aan het zicht op het houtig erfgoed.

Wij hopen met onze vragen, opmerkingen en suggesties dienstig te zijn geweest en hopen uiteraard dat ermee rekening zal gehouden worden.

Met vriendelijke groeten,

Namens Afrit 12 dorpsraad Hansbeke,

Nele Union

Voorzitter

Wouter Langeroot

Secretaris

BIJLAGE: Voorbeeld ronde banken

